

## Предисловие

Использование соционики в бизнесе, как удобного инструмента при решении задач управления персоналом, подвигло нас сначала на изучение работ классиков, а далее на самостоятельные исследования и развитие собственных представлений в этой области. Началось все одновременно с появлением в стране частного бизнеса, то есть с 1992 года. Более тридцати лет назад. Наверное, пора подвести какие-то итоги.

Применение знаний о малых соционических группах при формировании коллективов подразделений (от 4х до 8ми человек) позволило получать работоспособные, устойчивые и дружные коллективы. Дальнейшие естественные изменения в составе подразделений были направлены на расширение набора ролей сотрудников так, чтобы в модели А каждого подразделения все функции были по возможности представлены сильными аспектами конкретных сотрудников. Следует отметить, что с самого начала и до настоящего времени мы применяем соционический подход только при управлении собственным бизнесом. С одной стороны, это ограничение по количеству сотрудников (около 50 чел.), а с другой стороны, возможность анализировать качество принимаемых решений на длительном временном интервале.

Такой анализ показал, что моделирование психики реального человека одним социотипом слишком грубо, опора на классические интертипные отношения при формировании рабочих тандемов не приносит желаемых результатов. Можно многое объяснять влиянием внешней среды и возможными отклонениями внутри социотипа, но мы пошли другим путем.

Оттолкнувшись от идеи Светланы Небыковой<sup>1</sup> о двух социотипах человека, мы стали строить модель А с двумя аспектами в каждой ее функции. Примеры таких моделей А для разных пар социотипов представлены на Рис. Здесь также указаны внутренние интратипные отношения между этими двумя социотипами, они потребуются чуть позже.

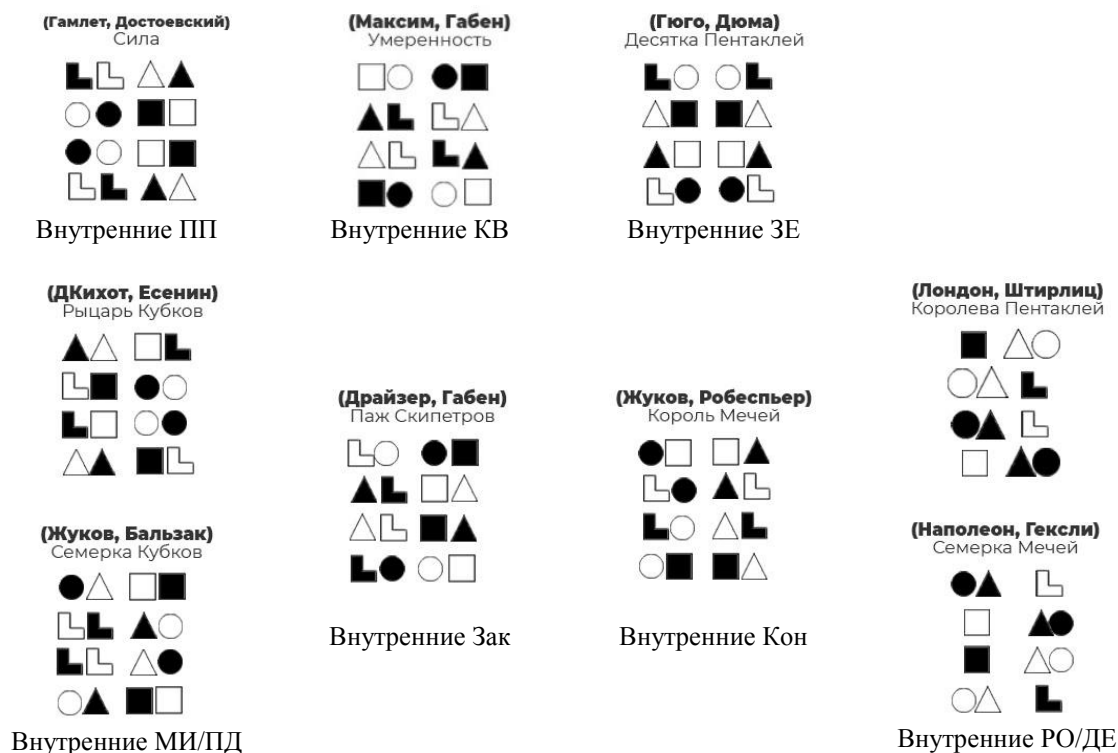


Рис. Расширенные модели А с разными внутренними отношениями

Подтверждение правильности такого подхода дает ролевая теория, согласно которой личность это набор социальных ролей. Но не только она – отечественная психология (а именно А. Н. Леонтьев) называет личность «умелым социальным индивидом», а Л.С. Выготский одним из базовых процессов считал борьбу мотивов, описывая её как полноценную шахматную партию, в

<sup>1</sup> Небыкова С.И. Неосоционика. Опыт психологического моделирования. – М.: Черная белка, 2009. – 264 с.

которой выигрывает наиболее сильный мотив. Всё это приводит к мысли о наличии в структуре личности нескольких мини-личностей, которые взаимодействуют друг с другом.

Некоторые психологи обратили на внутреннее взаимодействие личности еще больше внимания – например, Э. Бёрн построил свою теорию на изучении транзакций (т.е. взаимодействий). По словам этого мэтра западной психологии у каждого из нас существуют Ребенок, Родитель и Взрослый, которые общаются друг с другом, играют.

Таким образом, признаваемый факт – существует внутреннее взаимодействие, которое очень похоже на общение разных людей между собой.

Возвращаясь к отечественной психологии, напомним, что одно из основных явлений изучаемых Л.С. Выготским была интериоризация – процесс перехода внешнего во внутреннее. Согласно его исследованиям, общаясь с внешним миром, человек формирует свои внутренние структуры, существует даже отдельное понятие внутренней речи.

Идея внутреннего взаимодействия показалась нам интересной с точки зрения ее соционического описания обобщенной моделью А, объединяющей как минимум два (можно и больше) социотипа. То есть социотипы мы рассматриваем как базовые шаблоны, субличности, образующие модель психики человека – с момента рождения начинает работать один социотип, к нему добавляется второй (по наблюдениям С.Небыковой, в старших классах школы), а далее, в случае продолжения индивидуального развития, возможно последовательное освоение следующих шаблонов-социотипов. Но, исходя из потребностей практического применения, мы ограничились учетом двух социотипов во врожденной модели психики человека.

Усложнение модели психики человека естественным образом вызвало усложнение моделей интертипных отношений между двумя людьми. И здесь сначала потребовалась типизация моделей психики (расширенных моделей А), которая позволила бы упорядочить их пары. Такую типизацию с последующим упорядочиванием мы нашли в китайском коде перемен.